



П Р И Г О В О Р **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

27 декабря 2022 года

дело №1-217/2022

г.Шымкент

Энбекшинский районный суд города Шымкента в составе: председательствующего судьи Рахманберді Е., при секретаре судебного заседания Әмірзақ А., Абдукаримова Д., с участием государственного обвинителя прокурора Усипова К., потерпевшего Тойшыман Т. защитника Нурахова Т. подсудимого Лифшица И., защитника Мынжасарова Г., рассмотрел в открытом судебном заседании, с применением аудио-видеофиксации электронное уголовное дело, по которому: Лифшиц Игорь Аркадьевич, 3 октября 1962 года рождения, уроженец Чимкентской области, имеющий высшее образование, состоящий в браке, временно не работающий, ранее не судимого, проживающий в городе Шымкент, улица Майлы Кожа, дом №73, мера процессуального принуждения «обязательство о явке в суд», получивший копию протокола об уголовном проступке, обвиняется в совершении уголовного проступка, предусмотренного частью 1 статьи 378 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК).

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

24 декабря 2021 года примерно в 13:00 часов следователь следственного отдела Абайского районного управления полиции департамента полиции города Шымкента Тойшыман Т., находясь при исполнении своих служебных обязанностей, прибыл по адресу: г.Шымкент, ул.Толбаева, д.11 к подозреваемой Мухамедовой А., последняя позвонила своему адвокату Лифшиц Игорю Аркадьевичу, где она сказала:-«Игорь Аркадьевич, вот он стоит и мне говорит, сейчас если мы вас не заберем в ДВД, мы вам изменим меру пресечения вот стоит», на что Лифшиц И.А. ответил – «пусть что хочет, делает, если он такой герой, пусть не пугает», услышав этот диалог потерпевший Тойшыман Т., говорит «я слушаю вас Игорь Аркадьевич»,-далее при разговоре на просьбу Тойшыман Т., - «соблюдайте адвокатскую этику прошу вас», Лифшиц И.А. ответил ему –

«пошел на х...й с адвокатской этикой, ты, если нарушаешь закон, я тебе ... законы соблюдать» ... Вы нарушаете закон, господин Тойшыман – иди нах..й, понял», далее на вопрос Тойшыман Т. – «Как вы назвали меня? Тот ответил - тупой» - на повторный вопрос еще раз?... Лифшиц И. ответил – «тупой пусть записывает...» тем самым, совершил оскорбление представителю власти при исполнении служебных обязанностей в неприличной форме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Подсудимый Лифшиц И. показал суду, что доказательства, полученные органом досудебного расследования подлежат признанию недопустимыми, так как получены они с нарушением принципов уголовного процесса, предусмотренных в ст.ст. 9 и 10 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-УПК). Вышеизложенное, рапорт о обнаружении сведений об уголовном правонарушении был зарегистрирован в ЕРДР 25 декабря 2021 года, постановлением дознавателя Жумабай Б. принят материал досудебного расследования к своему производству от 25 декабря 2021 года, где дознаватель приступил к досудебному расследованию, тем самым на производство по уголовному делу распространялись сроки, предусмотренные ст.192 ч.2 УПК. Согласно частью 1 статьи 50 УПК, процессуальные действия, совершенные участниками уголовного процесса по истечении срока, считаются недействительными. Данная норма вытекает из пункта 9) части 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан /далее- Конституция/, гласящая, что не имеют юридической силы доказательства, полученные незаконным способом. Однако, досудебное расследование по данному делу велось более семи месяцев /с 25 декабря 2021 года до 26 июля 2022 года/. При этом срок досудебного расследования не продлевался, хотя установленный срок истек 25 февраля 2022 года. Так, ст.526 ч.1 УПК предусматривает, что орган дознания составляет протокол об уголовном проступке в течение десяти суток с момента допроса лица, в качестве подозреваемого в порядке, предусмотренным пунктом 4) части первой ст.64 настоящего Кодекса, в пределах срока давности привлечения к ответственности. Из этого усматривается, что нарушение предусмотренных ст.526 ч.1 УПК, сроков составления протокола об уголовном проступке, протокол об уголовном проступке в отношении Лифшиц И. был составлен дознавателем Султановым Р., только 26 июля 2022 года, то есть через 13 суток. Согласно особенностям протокольной формы, установленным в Главе 55 УПК, продление сроков не предусмотрено. Таким образом, орган дознания, не выполнив требования ст.526 ч.1 УПК, грубо нарушил требования ст.ст.112-113 УПК, так как все процессуальные действия по истечении



срока протокольной формы досудебного расследования в соответствии со ст.50 ч.1 УПК подлежат признанию в суде недействительными, поскольку эти действия были совершены по истечении срока предусмотренного ч.1 ст.526 УПК. Признать собранные материалы /процессуального документов, процессуального действий/ в ходе досудебного расследования по настоящему делу после 25 января 2022 года /при сроке досудебного расследования в 1 месяц/ или же после 25 февраля 2022 года /при сроке досудебного расследования 2 месяца/ недопустимыми. А также, отсутствует и состав преступления в целом, так как ответственность может наступить за оскорбления, лишь в случае, когда оно происходит в неприличной форме. Слова «тупой» относится к литературному, широко использованному в обиходе, в разговорной речи, не относящемуся к неприличному слову. Относительно выражения «пошел на х...й с адвокатской этикой», то данное выражение не направлено на негативное оценочное отношение в отношении лица, вклинившегося в телефонной разговор в контексте дела. Данное выражение и не направлено было о создание об этом лице неблагоприятного мнения, а использовано в грубой форме, в качестве сильного экспрессивного инструмента, со смыслом «уйди», в том числе из разговора личного, направленное на прерывание разговора. В связи с этим, заключение экспертов /дополнительное/ №3105 от 17 ноября 2022 года и заключение эксперта за №1342 /повторное/ от 23 мая 2022 года проведено без исследования всех высказываний Лифшиц И.А. и Мухамедовой А.И. в адрес Тойшыман Т. в полном объеме, то имеет место неполнота экспертных исследований и данные заключения экспертов не могут быть положены в основу приговора. Поэтому является недопустимыми в качестве доказательств. В связи чем просить уголовное дела прекратить за отсутствием в деянии состава правонарушения. (файл 2022-08-11 время 11:22-11:51).

Потерпевший Тойшыман Т. показал суду, что 24 декабря 2021 года примерно 13 часов по уголовному делу зарегистрированному в ЕРДР по служебной необходимости выехал на месте с оперуполномоченным Сырмановым Д. по месту проживания Мухамедовой А. по адресу: г.Шымкент, ул.Толебаева, №11. По прибытию на место, начал осуществлять видеосъемку на свой телефон марки «Samsung Galaxy C10 e», позвонил в дверь Мухамедовой А., и уведомил ее о том, что ведется видеосъемка и попросил пройти в ДП г.Шымкент, для проведения следственных действий. Тогда, Мухамедова А. позвонила своему защитнику Лифшиц И. В ходе разговора сделал замечание адвокату Лифшицу И. соблюдать адвокатскую этику, на что адвокат Лифшиц И. ответил «пошел на х...й с адвокатской этикой», также сказал «пошел на х...й», когда спросил как вы назвали меня тот ответил, «тупой» на повторную вопрос его Лифшиц И. ответил «тупой пусть записывает» это он зафиксировал на видео и составил акт. Также, написал рапорт, поэтому



просит привлечь к уголовной ответственности Лифшица И. за оскорбления представителя власти. (файл 2022-08-11 время 11:23-11:47).

Эксперт Мырзаева М. показала суду, что 22 апреля 2022 года поступило постановление дознавателя о проведении повторной судебной психолого-филологической экспертизы по завершению дано заключение эксперта №1342 от 23 мая 2022 года. В соответствии с «Методикой исследования объектов, содержащих признаки оскорбления чести, достоинства и деловой репутации личности» «тупой» относится к ненормативной инвективной лексике, включающей в себя литературные слова. Данная лексема включает негативную обобщенную оценку умственных способностей личности и носит оскорбительный характер в отношении человека. Согласно базовым положениям Методики исследуются как отдельная лексема и в совокупности изучаемых признаков. (файл 2022-08-17 время 15:02-16:15).

Эксперт Карымсакова Р. показала суду, что согласно требованиям лингвистической экспертологии, спорную фразу, выражение, слово необходимо рассматривать с обязательной опорой на контекст и коммуникативную ситуацию /14, стр. 21-22/. Общение в данной речевой ситуации представляет собой диалог, то есть форму речи, заключающейся в обмене взаимообусловленными репликами. Неприличными словами и выражениями признаются нецензурная и грубо-просторечная лексика и фразеология, которые 1) должны, обозначая лицо, выражать его негативную оценку; 2) должны относиться к сексуальной или экскреторной лексике и через образы «материально телесно низа» давать оценку лица. Анализируемые послы имеют иное содержание и иные коммуникативные цели и, таким образом, не имеют неприличной формы выражения. Слова «тупой» относится к литературной лексике; это означает, что как принадлежность лексики литературного языка это слово не имеет неприличной формы и допустимо /не запрещено/ в любой ситуации. (файл 2022-08-15 время 10:08-11:19).

Эксперт Есбаев А. показал суду, что Методикой судебно-экспертного исследования объектов, содержащих признаки оскорбления чести, достоинства личности /Астана, 2010/ понятие «оскорбление» рассматривается как негативная оценка лица через ненормативную инвективную лексику. Исследуемое устойчивое сочетание «пошел /иди/ на х...й», выражая в ненормативной форме резко негативное отношение говорящего к действиям собеседника, не содержит обобщенной негативной оценки его личности, выраженной посредством номинативной / именующей/ лексике, что не позволяет отнести сочетание «пошел /иди/ на х...й» к разряду высказываний, имеющих оскорбительный характер. В данном фрагменте видеозаписи, говорящим в адрес собеседника, употреблена лексема «тупой», которая используется в переносном смысле и, в соответствии с толковыми словарями русского языка, имеет значение



«умственно ограниченный, неспособный, несообразительный; равнодушный, безразличный». Указанное слово выражает негативную обобщенную оценку личности, однако характеризуется как литературное, нормированное, то есть не имеющее ненормативной формы выражения. Употребление лексемы «тупой» не носит оскорбительный характер, поскольку негативная оценка не выражена в ненормативной форме. (файл 2022-08-15 время 11:19-11:48).

Эксперт Базарбаева А. суду показала, что представленные на исследование высказывания «пошел на х...й с адвокатской этикой», «иди на х...й» хоть и характеризуются как ненормативные инвективные, обценные /матерные/ слова и являются неприличной формой выражения, ответить на вопрос носят ли исследуемые высказывания оскорбительный характер в отношении чести и достоинства сотрудника полиции не представилось возможным. В соответствии с «Методикой исследования объектов, содержащих признаки оскорбления чести, достоинства и деловой репутации личности» данное слово характеризуется как ненормативное инвективное, адресно употребленное, заключающее негативную обобщенную оценку умственных способностей личности, содержит в своем значении негативную, пренебрежительную оценку личности и носит оскорбительный характер в отношении человека, в адрес которого оно было употреблено. (файл 2022-11-29 время 15:04-15:21).

Несмотря на то, что подсудимый Лифшиц И., в судебном заседании отрицал свою вину, его вина полностью подтверждается собранными по делу и надлежащим образом исследованными в суде доказательствами, который судом дана соответствующая правовая оценка, а именно:

-протоколом выемки следует, что Тойшыман Т. добровольно выдал телефон марки «Samsung Galaxy C10 e» черного цвета и диск в котором имеются видеозаписи.

-протоколом осмотра предметов от 23 января 2022 года произведен осмотр «DVD R» диск белого цвета имеет надписи «Copy life GSD-C-293-1 Y020312D DVD-R 1-16X DVD-R Multispeed 1x-16x 4.7 GB/120 min» и телефон марки «Samsung Galaxy C10 e» черного цвета без каких-либо повреждений, фото таблицами.

-протоколом выемки следует, что специалист АО «Кселл» Муслимова З. добровольно выдала «CD» диск о произведенных телефонных переговорах.

-протоколом осмотра предметов от 17 февраля 2022 года произведен осмотр «CD» диска и документов предоставленные АО «Кселл» с информацией о входящих и исходящих звонках абонентских номеров +7 701 761 85 68 и +7 701 766 13 02.

-согласно заключению повторной судебной психолого-филологической экспертизы за №1342 от 23 мая 2022 года, «в представленных текстах разговоров /фрагмент на видео файлах под



названием «20211224_134156» и «20211224_135407»/ имеются слова, которые носят оскорбительный характер в отношении чести и достоинства сотрудника полиции Тойшыман Т.Б. /обозначен Т/». В речи коммуниканта, обозначенного в стенограммах как «И» /Игорь Аркадьевич/ имеются высказывания, которые относятся к разряду обценной лексики /мать/ русского языка, употребленные в адрес Тойшымана Т.»

-согласно заключению дополнительно повторной судебной психолого–филологической экспертизы за №3105 от 17 ноября 2022 года, «представленные на исследование высказывания «пошел на х...й с адвокатской этикой, иди на х...й» хоть и характеризуются как ненормативные инвективные, обценные /матерные/ слова и являются неприличной формой выражения, ответить на вопрос носят ли исследуемые высказывания оскорбительный характер в отношении чести и достоинства сотрудника полиции не представилось возможным», «в высказывании «тупой» имеется негативная оценка личности, которая выражена в неприличной форме, в связи с чем, данное высказывание, в контексте употребления носит оскорбительный характер в отношении адресата».

Анализируя вышеуказанные по делу доказательства в их совокупности, суд считает виновность подсудимого Лифшиц И., в совершении проступка при указанных обстоятельствах полностью доказанной.

В судебном заседании ходатайство подсудимого о прекращении по уголовному делу в виду процессуальных нарушений, допущенных при производстве по делу со стороны органа досудебного расследования, влекущих к прекращению производства по делу с учетом особенностей положений об уголовном проступке суд считает необоснованным.

Поскольку согласно ст.189 ч.1 УПК досудебное расследование производится в форме дознания, предварительного следствия и протокольной форме.

Кроме того, согласно ст.189 ч.6 УПК, досудебное расследование в протокольной форме производится органом уголовного преследования по уголовным проступкам, предусмотренным частями шестнадцатой-двадцать четвертой статьи 191 УПК настоящего Кодекса.

Согласно ст.191 ч.23 УПК по делам об уголовным проступках, предусмотренных статьей... 378...УК, досудебное расследование в протокольной форме производится органом внутренних дел.

Так, в соответствии с ч.1 ст.526 УПК орган дознания составляет протокол об уголовном проступке в течение десяти суток с момента допроса лица в качестве подозреваемого в порядке, предусмотренном пунктом 4), части первой статьи 64 настоящего Кодекса, в пределах срока давности привлечения к ответственности.



Срок давности привлечения к ответственности по уголовному проступку в соответствии с пп.1) ч.1 ст.71 УК, составляет один год после совершения уголовного проступки.

25 декабря 2021 года в отношении Лифшиц И. начато досудебное расследование по ст.378 ч.1 УК и в постановлении о принятии материала досудебного производства к своему производству, в рапорте об обнаружении сведений об уголовном правонарушении по ст.378 ч.1 УК, с регистрацией в ЕРДР №217910031004121 от 25 декабря 2021 года в 10:10 часов, уведомлении Прокурора Енбекшинского района города Шымкент о начале досудебного расследования по ст.378 ч.1 УК.

25 февраля 2022 года дознаватель Жумабай Б. подал рапорт о прошении передать дело другому дознавателю, так как в его производстве много дел.

25 февраля 2022 года дознаватель ОД Енбекшинского РУП ДП г.Шымкент Султанов Р. принял к своему производству уголовное дело №217910031004121 по ст.378 ч.1 УК, о чем свидетельствует постановление о принятии материала досудебного производства к своему производству.

Так, 13 июля 2022 года Лифшиц И. был допрошен в качестве подозреваемого.

20 июля 2022 года, то есть менее чем через 10 суток, составил протокол об уголовном проступке.

Далее в силу ч.3 ст.528 УПК предусмотрено, что прокурор, изучив уголовное дело, не позднее суток производит по ним одно из следующих действий:

- утверждает протокол об уголовном проступке и направляет уголовное дело в суд;

- отказывает в утверждении протокола и прекращает уголовное дело либо уголовное преследование в полном объеме или в части по основаниям, предусмотренным статьями 35 и 36 настоящего Кодекса, и возвращает его для производства дознания либо предварительного следствия.

21 июля 2022 года, то есть не позднее суток, прокурор Енбекшинского района г.Шымкент Абдиев С. вынес постановление об отказе в утверждении протокола об уголовном проступке и возвращении уголовного дела для производства дознания.

26 июля 2022 года, после производства дознания по делу об уголовном проступке, дознаватель Султанов Р. составил протокол об уголовном проступке, который был утвержден прокурором Енбекшинского района г.Шымкент, тем самым завершив досудебное расследование по настоящему делу, направлен в суд.

Таким образом, вышеуказанные действия органами досудебного расследования соблюдены нормы права, устанавливающие порядок собирания доказательств, являются относимыми, допустимыми и



достоверными, а в совокупности достаточными для правильного разрешения дела по существу.

Следовательно, суд считает, имеются основания в удовлетворении ходатайства подсудимого отказать.

Кроме того, доводы подсудимого о том, что органами досудебного расследования не выполнены требования ст.528 ч.1 УПК, тем самым нарушен принцип законности, предусмотренный ст.ст.9,10 УПК суд считает несостоятельным, поскольку судом выполнены требования вышеуказанной статьи и ознакомлены материалы дела подсудимого и его адвоката.

Поэтому суд считает, что упущения, допущенные со стороны органа досудебного расследования не являются основанием для признания недопустимым и влекущих к прекращению производство по делу.

Доводы подсудимого о том, что экспертное исследование заключения экспертов и заключение за №1342 от 23 мая 2022 года, за №3105 от 17 ноября 2022 года проведено без исследования всех высказываний Лифшиц И. и Мухамедовой А. в адрес Тойшыман Т. в полном объеме, то имеет место неполнота экспертных исследований и данные заключения экспертов не могут быть положены в основу приговора и являются недопустимыми в качестве доказательств несостоятельны. Так как, согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 26 ноября 2004 года №16 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (далее-НП №16), при исследовании заключения эксперта следует учесть, что оно не имеет каких-либо преимуществ перед другими доказательствами и заранее установленной силы, подлежит анализу, сопоставлению и оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

Суд, сопоставляя с другими доказательствами первого телефонного разговора, где 1. М./Мухамедова А./ - Игорь Аркадьевич, вот он стоит и мне говорит, сейчас если мы Вас не заберем в ДВД, мы вам изменим меру пресечения, вот стоит.

Л. /Лифшиц А./ - Пусть что хочет, делает, если он такой герой, пусть. Пусть не пугает, чё ты, включи телефон, б...дь, записывай его.

Т. /Тойшыман Т./ - Игорь Аркадьевич, соблюдайте адвокатскую этику, прошу Вас.

Л. /Лифшиц А./ - Пошел на х...й с адвокатской этикой! Ты если нарушаешь закон, я тебе буду соблюдать! Иди на х...й, понял!

В этих высказываниях имеется выражения, которые оскорбляют общественную мораль, грубо нарушают нормы общественных приличий, поскольку в присутствии Мухамедовой А. он высказал унижительные слова в адрес следователя Тойшыман Т.

По фрагменту второго телефонного разговора Л. /Лифшиц А./ - следователь сто раз нарушил закон.



Т. /Тойшыман Т./ - Как Вы меня назвали?

Л. /Лифшиц А./ - Тупой

Т. /Тойшыман Т./ - Еще раз?

М./Мухамедова А./ - Игорь Аркадьевич не надо, не надо

Л. /Лифшиц А./ - тупой, пусть записывает....

М./Мухамедова А./-Вы, пожалуйста составьте о том, что я от следственных действий отказываюсь, а не от того что я не являюсь..

Л. /Лифшиц А./- Я докажу, что он тупой...на незаконные его действия..

Л. /Лифшиц А./ - Ася, все записывай, все на телефон...

Таким образом, сам факт выражения вышеуказанных высказываний имело место в действиях подсудимого. Однако, он не имел право высказывать эти слова и дать самооценку на действие следователя поскольку все действия в отношении следователя регулируются в соответствии УПК.

Согласно закону уголовная ответственность за оскорбление представителя власти по ст.378 ч.1 УК наступает лишь в случае, когда совершаются действия направленные на унижение чести и достоинства представителя власти при исполнении им своих служебных обязанностей или в связи с их исполнением выраженные в неприличной форме.

В юридическом смысле понятие неприличная форма оскорбления это наличие высказываний, содержащих непристойную лексику и фразеологию, то есть нецензурные слова и выражения, которые оскорбляют общественную мораль, грубо нарушают нормы общественных приличий.

Под оскорблением представителя власти надо понимать унижительное, обидное, выраженное в неприличной форме и по содержанию обхождение с представителем власти.

Обязательным признаком объективной стороны оскорбления является неприличная форма высказываний, то есть, негативных непристойных, нецензурных слов и выражений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11-1 вышеуказанного НП №16 экспертные заключения указанных в части первой статьи 273 УПК лиц (сотрудника органов судебной экспертизы; лица, занимающиеся судебно-экспертной деятельностью на основании лицензии и состоящих в Государственном реестре судебных экспертов; иного лица, которому проведение экспертизы поручено разово в порядке и на условиях, предусмотренных законом) не имеют каких-либо преимуществ друг перед другом.

Учитывая, указанные обстоятельства, а также заключение специалистов Карымсаковой Р., Естаева А., Мухатаевой Г., которые давали заключения в договорной основе с подсудимым Лифшиц И., и они об уголовной ответственности не предупреждены. Поэтому, суд относится к



ним критически, не принимает во внимание. В связи с этим данные заключение не могут являться доказательством невиновности Лифшиц И.

Кроме того, суд считает заключение эксперта за №312 от 4 февраля 2022 года подлежит признанию недопустимым в качестве доказательств, поскольку постановлением судебной коллегии по уголовным делам суда г.Шымкент от 1 апреля 2022 года установлено, что данная экспертиза назначена с существенным нарушением УПК.

Заключения эксперта за №1342 /повторное/ от 23 мая 2022 года, заключение эксперта /дополнительное/ за №3105 от 17 ноября 2022 года, суд полагает, не имеется основания признания их не допустимыми доказательствами, поскольку допущенные нарушения при проведении экспертизы не являются существенными.

Оценивая совокупность рассмотренных доказательств, суд считает, что действия подсудимого Лифшиц И. подлежат квалификации по ст.378 ч.1 УК, так как он, 24 декабря 2021 года примерно в «13:00» часов в ходе разговора с представителем власти находящегося при исполнении своих служебных обязанностей, оскорбил последнего нецензурной бранью.

Принимая во внимание совокупность обстоятельств по делу, суд полагает, что виновность подсудимого полностью доказана и признает Лифшица И. виновным в совершении уголовного проступка предусмотренного ст.378 ч.1 УК.

Согласно ст.71 УК, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения уголовного правонарушения истек срок один год после совершения уголовного проступка.

Течение сроков давности по уголовным проступкам, независимо от совершения нового уголовного правонарушения, не приостанавливается и не прерывается / ст.71 ч.3 УК/.

Ходатайство Лифшиц И. о прекращении уголовного дела, в связи с истечением срока давности подлежит оставлению без удовлетворения, поскольку он не признавая вину, просит уголовное дело прекратить.

Поэтому имеются основания освободить Лифшица И. от уголовной ответственности, в связи с истечением срока давности.

Меру процессуального принуждения в виде «обязательство о явке в суд» в отношении подсудимого после вступления приговора в законную силу следует отменить.

Согласно ст.ст 98-1, 98-2 УК, учитывая, что подсудимый Лифшиц И. совершил уголовный проступок, следует взыскать с него в «Фонд компенсации потерпевшим» принудительный платеж в размере 5 месячных расчетных показателей в сумме 14 585 тенге.

В соответствии со ст.118 УПК, вещественное доказательство телефон марки «Samsung Galaxy C10 e» оставить в пользовании Тойшыман Т., 1 шт DVD, CD диски хранить при деле.



РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 387-390, 393, 395-398, 401, 529 ч.6 УПК, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Лифшиц Игоря Аркадьевича признать виновным в совершении уголовного проступка, предусмотренного частью 1 статьи 378 УК, на основании части 1 статьи 71 УК освободить от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности.

Меру процессуального принуждения в виде «обязательство о явке в суд» после вступления приговора в законную силу - отменить.

Заключение эксперта за №312 от 4 февраля 2022 года признать недопустимым в качестве доказательств.

Взыскать с Лифшиц И. в «Фонд компенсации потерпевшим» принудительный платеж в сумме 14 585 /четырнадцать тысяч пятьсот семьдесят пять/ тенге.

Вещественное доказательство: телефон марки «Samsung Galaxy C10 e» оставить в пользовании Тойшыман Т., 1 шт DVD, CD диски хранить при деле.

На приговор суда может быть подана апелляционная жалоба, прокурором принесено апелляционное ходатайство о его пересмотре в течение 15 суток со дня его провозглашения в судебную коллегия по уголовным делам суда города Шымкент через Энбекшинский районный суд г.Шымкента.

Судья**Рахманберді Е.Е.**