



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 октября 2019 года дело № 7119-19-00-2/9738 город Нур-Султан

Специализированный межрайонный экономический суд города Нур-Султан в составе:

председательствующего судьи Ебенбаевой Э.Е.,
при секретаре судебного заседания Нурлыкарим А.Н.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Республиканское государственное казенное предприятие «Национальный музей Республики Казахстан» Министерства культуры и спорта Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Іскер қала»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

О понуждении произвести действия

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Прокурор Управления прокуратуры города Нур-Султан Нуртазанова А.
Представители истца Азменов Н.О., Ибрагимов Т.М.,
Представители ответчика Маратбаев А.А., Болатбай О.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

13 марта 2018 года между республиканским государственным казенным предприятием «Национальный музей Республики Казахстан» Министерства культуры и спорта Республики Казахстан (далее – Национальный музей, заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «Іскер қала» (далее – поставщик) был заключен договор о государственных закупках услуг № 20 на сумму 799 999 990 тенге (далее – договор).

Согласно технической спецификации поставщик должен был предоставить контент в виде 3D моделей не менее 10 объектов Сакральных мест и

виртуальных туров на их базе, а также оказывать услуги по модерированию портала «Сакральный Казахстан».

Акт оказанных услуг подписан сторонами 27 сентября 2018 года.

Национальный музей, указывая на не полное оказание услуг ответчиком, а также на отказ в добровольном порядке устранить нарушения в течение срока гарантийного обязательства, просит понудить его произвести действия:

- произвести модернизацию демо-версии портала для перехода в функционирование полноценного портала, после включения оцифрованного материала (готового контента) в существующую демо-версию портала;

- произвести интеграцию полноценного портала с сайтом истца (www.nationalmuseum.kz);

- передать истцу полноценный портал с базой данных оцифрованных объектов и сооружений, интегрированный с сайтом истца (www.nationalmuseum.kz);

- разработать и передать истцу интерфейс базы данных оцифрованных объектов, позволяющий отображать 3D модели в режиме самостоятельного приложения.

Представители истца в суде, поддержав доводы иска, просят удовлетворить требования в полном объеме.

В отзыве ТОО «Іскер қала» указало, что договорные обязательства исполнены в полном объеме, о чем свидетельствует акт оказанных услуг, каких-либо претензий по объему и качеству услуг при их приеме заказчиком не предъявлялось.

В суде представители ответчика иск не признали, поддержав доводы отзыва, просили отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

Свидетель Амиров Е.К. в суде пояснил, что он работал в ТОО «Іскер қала» и подтвердил, что услуга оказана в полном объеме. До подписания акта выполненных работ проводили презентацию, на которой участвовали сотрудники истца, после чего был подписан акт оказанных услуг. Пояснения свидетеля на аудио-, видеозаписи от 15 октября 2019 года время 18:43 – 43:07; 22 октября 2019 года время 21:01 – 43:05.

Позиция прокурора.

Полагает необходимым в удовлетворении иска отказать. По данному спору имеется основания вынести частное определение.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», договор о государственных закупках считается исполненным при



условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В суде установлено и сторонами не оспаривается, что между сторонами заключен договор о государственных закупках услуг, согласно технической спецификации к которому поставщик должен был предоставить контент в виде 3D моделей не менее 10 объектов Сакральных мест и виртуальных туров на их базе, а также оказывать услуги по модерированию портала «Сакральный Казахстан».

Акт оказанных услуг подписан сторонами 27 сентября 2018 года, сумма по договору 799 999 990 тенге получена поставщиком.

Обращаясь в суд, заказчик указал, что согласно условиям технической спецификации договора, которая является неотъемлемой частью договора, поставщик должен был:

- включить оцифрованный материал (готовый контент) в базу данных оцифрованных объектов и сооружений с возможностью демонстрации объектов и сооружений в сети Интернет;
- произвести модернизацию существующей демо-версии портала для перехода в функционирование полноценного портала;
- при выполнении модернизации портала должен был провести внедрение интеграции сайта истца (www.nationalmuseum.kz) с разработанным порталом;
- база данных оцифрованных объектов должна иметь интерфейс, позволяющий отображать 3D модели, как в режиме самостоятельного приложения, так и в сети Интернет;
- база данных оцифрованных объектов должна содержать административную панель, обеспечивающую редактирование информации силами представителей истца.

В судебном заседании представитель истца указал, что ответчик выполнил свои обязательства по договору не в полном объеме, в частности не оказаны следующие услуги:

- не произведена модернизация демо-версии портала для перехода в функционирование полноценного портала, после включения оцифрованного материала (готового контента) в существующую демо-версию портала;
- не произведена интеграция полноценного портала с сайтом (www.nationalmuseum.kz);
- не передан полноценный портал с базой данных оцифрованных объектов и сооружений, интегрированный с сайтом (www.nationalmuseum.kz);
- база данных оцифрованных объектов не имеет интерфейс, позволяющий отображать 3D модели в режиме самостоятельного приложения.

Суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца, поскольку поставщиком согласно статье 64, 65 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) не представлены относимые и допустимые доказательства надлежащего исполнения принятых обязательств в полном объеме.



Так, в ходе рассмотрения дела в суде был продемонстрирован сайт истца и подтверждено, что объекты Сакральных мест и виртуальные туры не отображаются в режиме самостоятельного приложения 3D модели.

Вместе с тем согласно пункту 5.2 договора, услуга считается оказанной при условии полной сдачи поставщиком услуги заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему договору.

Кроме того, в технической спецификации договора предусмотрено, что поставщик дает гарантию сроком 12 месяцев на функциональность Системы, определенную проектом, с даты подписания акта приема-передачи Системы в постоянную эксплуатацию. В течение гарантийного срока поставщик обеспечивает услуги по устранению недостатков, выявленных при эксплуатации Системы, вносит необходимые изменения в документацию (пункт 3).

Согласно пункту 6.2 договора поставщик гарантирует безвозмездное исправление ошибок, недоработок и других несоответствий технической спецификации.

В пункте 6.3 договора предусмотрено, что заказчик обязан уведомить поставщика обо всех претензиях, связанных с гарантией, указанной в технической спецификации договора, после чего поставщик должен принять меры по устранению недостатков за свой счет, включая все расходы, связанные с этим, в срок, определенный заказчиком в уведомлении.

В адрес ответчика истцом неоднократно направлялись письма о необходимости выполнения условий договора в полном объеме от 19 июня 2019 года №10-06-18/573, от 4 июля 2019 года №10-06-18/628, которые ответчик оставил без внимания. 28 июня 2019 года поставщик направил в адрес заказчика письмо, где указано, что все работы были сделаны в полном объеме, а именно модернизация портала была произведена путем наращивания мощности движка, поддерживающее большое количество материалов, а также путем размещения дополнительных виртуальных туров. Интернет-версии виртуальных туров созданы на базе системы визуализации реального времени WebGL, которая поддерживает полноценную интеграцию с внешними сайтами, в том числе сайта заказчика.

Однако в суде сторона поставщика не доказала, что услуга по договору, как указано в их письме от 28 июня 2019 года, оказана полностью и нет основания для удовлетворения данного иска.

Доводу ответчика о том, что сторонами подписан акт оказанных услуг и каких-либо претензий по объему и качеству услуг при их приеме заказчиком не предъявлялось, суд дает оценку с учетом показания свидетеля Амирова Е.К., который показал в суде, что акт выполненных услуг был подписан после проведения презентации с участием сотрудников истца. Истец настаивает, и стороной ответчиком это не опровергнуто, что в настоящее время сайт с учетом отображения 3D модели, как в режиме самостоятельного приложения, так и в сети Интернет не работает.



В суде стороны не заявили ходатайство о привлечении специалиста или назначении экспертизы по данному спору.

Вместе с тем бремя доказывания лежит на сторонах гражданского судопроизводства.

В этой связи, суд, принимая во внимание нормы статьи 224 ГПК, основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании и полагает, что ответчиком не доказано что результат оказанной услуги действует в постоянном режиме, как и на момент подписания акта.

В соответствии со статьей 633 ГК в случае, когда законодательными актами или договором предусмотрено предоставление подрядчиком заказчику гарантии качества работы, подрядчик обязан передать заказчику результат работы, который должен соответствовать требованиям статьи 632 Кодекса в течение всего гарантийного срока. Гарантия качества результата работ, если иное не предусмотрено договором, распространяется на все элементы, составляющие результат работы.

Учитывая, что условия договора предусматривают наличие гарантии на устранение недостатков, выявленных при эксплуатации Системы, сроком 12 месяцев, также необходимость услуги для развития туристического направления в рамках государственной программы, суд считает, что требования истца являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в соответствии со статьей 117 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования республиканского государственного казенного предприятия «Национальный музей Республики Казахстан» Министерства культуры и спорта Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью «Іскер қала» о понуждении произвести действия, удовлетворить.

Понудить товарищество с ограниченной ответственностью «Іскер қала»

- произвести модернизацию демо-версии портала для перехода в функционирование полноценного портала, после включения оцифрованного материала (готового контента) в существующую демо-версию портала;

- произвести интеграцию полноценного портала с сайтом республиканского государственного казенного предприятия «Национальный музей Республики Казахстан» Министерства культуры и спорта Республики Казахстан (www.nationalmuseum.kz);



- передать республиканскому государственному казенному предприятию «Национальный музей Республики Казахстан» Министерства культуры и спорта Республики Казахстан полноценный портал с базой данных оцифрованных объектов и сооружений, интегрированный с сайтом истца (www.nationalmuseum.kz);

- разработать и передать республиканскому государственному казенному предприятию «Национальный музей Республики Казахстан» Министерства культуры и спорта Республики Казахстан интерфейс базы данных оцифрованных объектов, позволяющий отображать 3D модели в режиме самостоятельного приложения.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Іскер қала» в доход государства государственную пошлину в сумме 1 263 (одна тысяча двести шестьдесят три) тенге.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегия по гражданским делам суда города Нур-Султан через специализированный межрайонный экономический суд города Нур-Султан.

Судья

Копия верна

Судья

Ебенбаева Э.Е.

Ебенбаева Э.Е.

Справка. Решение суда вступило в законную силу «___» ___ 2019 года

Судья

Ебенбаева Э.Е.

